

一篇写给 2017 里斯本基本收入大会的文章

什么是定义？我们该怎么定义“基本收入”？

## 摘要

本文将探讨不同的术语定义方式：根据当前用法定义；通过一系列特征定义；基于合法权威的规范性考虑定义；或者由合法机构基于当前的使用情况来定义。我们将采用以上方法来定义“基本收入”、“公民收入”、“全民基本收入”、“公民基本收入”等词。我们将探讨这些术语在实践中的使用，并试着对定义进行分类。

本文将讨论“保障”、“无条件”和“全民”等术语的定义方法，并将其与“基本收入”的定义联系起来。另外还将讨论一些政策问题。

## 导论

关于该如何定义基本收入一词，基本收入全球网络（BIEN）圈里圈外议论颇多。主要的问题是：“基本收入”是指什么？怎么通过一些词语去表达好其含义？其他相关的问题包括：“公民收入”是什么意思？“全民基本收入”是什么意思？“公民基本收入”是什么意思？“基本收入保障”是什么意思？“无条件”和“全民”是什么意思？

本文将首先探讨“定义”的含义：即，当我们“定义”某事物时，我们在做什么？（我们应该如何定义“定义”？请注意不要迷失在无限的漩涡中。）我们将发现各种定义方法，然后将这些不同的方法应用于定义基本收入、公民收入等。

最后，我们将研究不同定义的政策含义。

为什么这件事很重要呢？因为要做到相互理解，就意味着对话中的多方理解同一个或一组词，从而明白这件事。如果大家对“基本收入”的理解不同，那么参与研究和辩论的人或组织可能会认为他们彼此理解，而事实上并不是这样。虽然“定义”和“意义”并不意味着同一件事，而且正如我们看到的，两个人可以用同一个词来表示不同的事情，所以当两个人就基本收入的定义达成一致时，他们就能明白另一个人所指的“基本收入”，从而进行有效对话。

## 定义的多种途径

### 用法

路德维希·维特根斯坦（Ludwig Wittgenstein）建议我们通过研究语言的使用方式来发现语言的意义（维特根斯坦，1967年：§1），并且，由于同一个词在不同的语境中可能用不同的用法，他提出了“族类相似性”的一词来描述一个词和另一个词的使用之间的关系（维特根斯坦 1967：§§66-67）。

“定义”通常指用来表示一个或一组词的“含义”的一些词。这就带来了一个问题：如果我们研究一个词的特定用法，然后构建一组词来表达该用法的含义，那么新词集及其组成词的使用将限定于特定的

语境；因此，即使我们在不同的上下文中使用相同的定义（同一组词的意义和顺序也相同），它的含义也不同。

然而，族类相似之处确实存在：字典在定义一个词或一组词时就是基于这个。《牛津英语词典》不仅提供了每个常用英语单词的定义，还列出了定义所依据的特定用法。我们没有在字典里找到“基本收入”或“公民收入”的条目（这是个有趣的现象），但我们找到了“基本的”和“收入”，“基本的”作为形容词有多种定义，前两种定义如下：

A. 属于、关于或形成基础的；基本的，基本的；B. 是或构成薪酬表类似标准中的最低金额(牛津英语词典)

该词典还提供了以下定义：

除根本外没有额外的设施、附件、功能等；属于或指定可接受或可用的最低标准；初级：  
(牛津英语词典)

词典给出了一个例子：“甜品和糖果在北方是非常基本的。”

在美国使用的英语含义相似：

A. 作为某事物的主要或最重要的部分... B. 非常简单，没有特别的：“该软件非常基本。”（剑桥基本美语词典）

说话人，读者，听众是否把在“基本收入”的语境的“基本”一词理解为贬义都将取决于他们以前对“基本”一词的理解以及使用该词的上下文；而这些玄外之音是否会被局限于在定义中也将取决于上下文。正是这些玄外之音让意义不同于定义。当我们听到“基本收入”一词时，我们可能会将其定义为“发放给每个人的无条件和不可撤销的收入”：但我们也可能理解该词的意思是，在某些方面，这笔收入不是一个好的收入——这也是我们理解的一个方面，而这不会出现在以上所述定义中。

从这次讨论中得出的结论是，两个人使用相同的词并不一定意味着他们说的是同一件事情，他们用来解释这些词的词语也不一定表示相同的事情。这意味着，试图通过参考当前用法来定义“基本收入”将产生各种不同的定义，以及更广泛的含义，每个定义和含义取决于定义者的经历和词语使用的上下文。不同的定义和含义之间可能有也可能没有族类相似处。

在关于基本收入的全球讨论中，另一个重要的问题是不同语言之间定义的转移性。德语的“Grundeinkommen”就是一个很好的例子，Grund 在语境中意为“基础”，所以“Grundeinkommen”指的是基础收入。这里的收入没有贬义。而“Basiseinkommen”和“Grundeinkommen”含义相似：它代表着一种收入，它为人们的发展提供了基础。因此，问题再次出现：两个人使用一个词是否指的是同一件事。说英语的人可能会把“Grundeinkommen”翻译成“基本收入”，但是当德国人听到这词时，他并不能理解其中的贬义色彩。因此，“Grundeinkommen”的各种定义与“基本收入”的各种定义之间的关系很有意思。

## 按特征定义

有时，定义的“经典”方式是设想一个由一系列特征定义的类别，类别名称就是该特征。因此，类别“饭桌”由特征“水平面”和“由腿支撑”定义。具有这些特征的实体属于该类别，否则不属于该类别：因此正方形是矩形，因为它有四条边，对边平行，角度是直角。但是，在简单的案例之外，这种策略很容易不成立，因为经常会出现我们无法确定相关实体是否属于该类别的情况。因此，如果要成为一只“鸟”，该实体需要会飞，那么鸵鸟不是鸟，蝙蝠就是鸟。折叠的垂叶桌子不是饭桌，而凳子是饭桌。

埃莉诺·罗斯奇（Eleanor Rosch）（罗斯奇和劳埃德（Rosch and Lloyd），1978年；罗斯奇（1999年））提出，类别并不是我们通常认为的边界清晰的事物，实体也不仅是在类别中或不在类别中；实体也不是平等地归属于某一类别的。因此，知更鸟比鸵鸟更像是一种鸟，蝙蝠在鸟类的边界上。罗斯奇指出，在现实世界中，我们根据原型来定义类别，然后通过探讨某事物与原型有多相似来确定该类别中是否有某事物。对于“鸟”类，原型可能是“罗宾鸟”。马克·约翰逊（Johnson 1993）成功地运用了这一定义方法，对我们如何将行为归类为道德行为或其他行为给出了一个连贯的解释：我们头脑中有一个原型谎言，然后我们会比较其他行为是否与之相似。

因此，我们面临的问题是：是否有一套关于“基本收入”特征，我们可以根据这些特征来决定某样东西是否属于“基本收入”这一类别？有许多方法可以实现这一点：

- “基本收入”一词的每个使用者都可以选择自己喜欢的特征。因此，在拥有个人的自主性的同时会有无法相互理解的风险。
- 我们可以研究“基本收入”一词的各种实际用法，并列该词使用者所陈述或假设的特征。如果我们能找到所有实际用法中都存在的特征，那么我们会发现“族类相似性”，并能够列出一组最明确的特征。然而，这并不意味着每个人都会同意这个特征。只要“基本收入”一词的一个使用者坚持认为清单中没有他觉得至关重要的特征，该定义就会引起争议，从而在相互理解时产生问题。
- 由某种权威机构决定“基本收入”的一系列特征。这是我们的第三个定义策略。

## 公认的权威机构

如果某个领域中有一个与之相关的组织，而该领域的人认为该组织有一定的地位或权威。那么他们可能会寻求该组织提供术语的定义。这将是一种类似于社会契约的方式。为了避免多重定义的混乱，参与者可能愿意放弃自主权，并将权力授予认可的组织。

该组织可以通过多种方式创造想要的定义。它可能会构建一个特征清单，命名类别中的物品必须具备这些特征；或者它可以收集使用该术语的例子，并在此基础上决定一个定义；或者它可能采用混合的方法：构建一个特征清单，并用当前使用情况作为标准。组织命名的方式可能多种多样。还可能需要有掌权的人做出决定；他们可以选举或任命一小部分人来决定；或者，全体成员可以通过民主程序决定一个定义（尽管这种方法在实践中可能归结为个人或小团体做出决定，因为决议的措辞一般都由个人或小团体写的）。

## 定义“基本收入”

“基本收入”更多的是由一系列特征定义。如果收入是“无条件的”、“不可撤销的”，并且支付给“每个人”而不是家庭，则该收入可能属于“基本收入”类别。然而，正如我们所看到的，意义可能比定义更丰富，其中会有一些隐含但未说明的额外特征：

- 基本收入按月、每两周或每周（或每天？）频率支付。因此，阿拉斯加永久基金股息（Goldsmith, 2012:49-50）不是基本收入。
- 基本收入数额一致，尽管预计每年会定期增加。同样，阿拉斯加永久基金股息，即支付不同的股息的方式，不是基本收入。
- 基本收入接受者的年龄不同，数额不同。以工作年龄成年人收到的金额为标准，儿童和年轻人的金额较小，超过国家规定养老金年龄的个人收到金额会较大。这一假设似乎违反了“无条件”要求，严格来说确实如此：但由于这一条件是比较特殊，因此这是允许的。在社会保障福利方面，条件体现了两个变量：管理的便利性，以及是否必须对个人的情况或活动进行调查。基本收入的两个预期优势是，它易于管理，不需要官僚干预受助者的生活。就业状况、家庭结构和残疾等必要的调查在基本收入中是不需要的。另一方面，年龄调查也是不需要的。基本收入将从出生时开始，当接受者不再是孩子时，当他们成为工作年龄的成年人时，当他们超过国家退休年龄时，计算机将自动增加他们的基本收入，当他们去世时，计算机将关闭他们的基本收入。这一过程不会有官僚主义的干涉，事实上也不需要动态化的管理。

这三个假设通常被认为属于基本收入的定义，但很少被说明。如果“定义”指的是一组指示“基本收入”含义的词，那么该定义一般不包括这三个假设。如果“定义”是指“基本收入”的理解含义，那么它们则属于该定义。

如果我们找寻“基本收入”的高频词，那么“无条件”、“不可撤销”和“个人”就会出现。我们还可能会发现“定期的”一词，它呼应了上面的第一个假设；我们可能会发现（基本收入）支付将是按周或月发放，这呼应了第二种假设；我们还会发现不同年龄组的基本收入水平不同，这反映了第三种假设。因此，“基本收入”用法提供了一组相当一致的特征，我们的前两个定义方法也趋于一致。

我们发现第三种方法也有用到。现在有多个组织参与了关于基本收入的讨论。我们在许多国家都至少找到一个相关组织，有的国家还会有多个。在英国，公民基本收入信托基金（Citizen's Basic Income Trust）三十多年来一直在推动这场辩论；英国基本收入（Basic Income UK）是一个较新的竞选组织；公民基本收入网络（苏格兰）正在苏格兰推动这场辩论。基本收入全球网络（BIEN）是这场辩论的全球伞式组织，一些国家组织隶属于它，但它对国家团体的活动没有控制权。

这些组织都有权定义基本收入，但由于这些定义都有共通之处，这些组织之间也存在网络关系，并且有很多作者参与，因此我们可以期望看到一定程度上的一致性。我们通常会看到“无条件”、“不可撤销”和“个人”或类似的词语，也会看到三种假设（定期支付款、非增值但可上调的数额以及随年龄变化的数额）。

由于 BIEN 是一个有分支机构的伞式组织，其自身对基本收入的定义将需要反映当前使用情况，尤其是需要反映其分支机构之间的当前使用情况。这并不难做到。其网站上的措辞如下：

基本收入是一种定期的现金支付，无条件地发放给所有个人，无需调查经济状况也没有工作要求。

所以，基本收入的五大特征如下：

1. 定期性：定期（例如每月）支付，而不是一次性补助。
2. 现金支付：以适当的交换媒介支付，让接受人决定花在什么途径上。因此，它不是以实物（如食品或服务）或专用于特定用途的代金券支付的。
3. 个人：以个人为单位支付，例如，不向家庭单位支付。
4. 全民性：向所有人支付，无需进行经济状况调查。
5. 无条件性：无需工作或表明工作意愿即可获得报酬

在首尔大会上，以上特征经过修正后，简单来说就是：

以个人为单位，定期向所有人发放的一笔现金，无需经济状况调查或工作要求。（2016 年韩国首尔 BIEN 大会）

据我所知，以上定义都没有与任何附属机构的定义相冲突，而且这定义体现了附属机构的共识，最重要的是，它们反映了“基本收入”一词的普遍用法。

因此，BIEN 可以自信地在基本收入的定义方面发挥“公认的权威”的作用：它也应该这样做。目前安大略省的“基本收入”试点是这样的：

该款项将考虑到其他收入，并确保提供最低水平的收入。参与者将获得：

- 单身人士每年最多收到 16,989 加元，低于任何收入的 50%
- 夫妇每年最多收到 24,027 加元，低于任何收入的 50%
- 残疾人每年最多可额外获得 6000 加元。（安大略省）

这种既不是“个人的”，也不是“免经济状况调查”。BIEN 应该认为该项目并不构成“基本收入”。

### 支付的数额

各组织之间似乎只有一个问题存在分歧：该支付的金额。对于一些国家组织来说，只有工作年龄的成年人收到的无条件的、不可撤销的、定期的和达到个人的“生存水平”的收入才能称为基本收入，而对于其他组织来说，无条件的、不可撤销的、定期的和个人的任何金额的收入都可以算作基本收入。我们可以在附录看到相关的调查结果。

人们可能会认为这让 BIEN 这样的伞式组织陷入两难境地，但事实上并非如此。与所有国家组织一样，BIEN 是该领域的一个权威组织。有所不同的是，BIEN 有附属机构。如果 BIEN 在其定义中增加“维持生活水平”一项，那么它就必须解除那些不同意的机构（或者机构自己退出），而如果它不在定义中加入这一项，那么现况就不变。如果一些组织选择在定义中增加一个额外的特征，要经过 BIEN 的允许，不然将会解除附属关系。

如果 BIEN 要对基本收入水平发表一些每个分支机构都认可的意见，那么就只有一种可能。调查显示：

- 一些附属机构没有提到这个问题，表明支付的金额不是定义的组成部分。
- 一些人说，将采用民主程序来决定数额。
- 某个机构提到了一个特定的数额（如在南部非洲）。
- 还有一些人根据国家情况，对基本收入所要资助的生活类型（“生存”、“尊严”、“参与感”、“贫困线”）进行了描述，但没有明确说明基本收入的相关水平。

BIEN 有理由认为每个国家的正常民主进程可以决定基本收入的水平及其筹资机制。这是毋庸置疑的。

“全民的”，“无条件的”，“公民的”，“有保障的”，

如果我们研究“全民的”一词在基本收入语境下的用法，那么我们通常会发现它代表着“国家边界内的每个人”，或者是“区域边界内的每个人”。在全球基本收入运动中的“全民的”就是它的本意：但一般来说，它实际上并不意味着全世界的。这个问题是否重要取决于是否每个人都能理解其中的含义。

如果在一个特定的管辖范围内，一项福利是无条件的，那么根据定义，它在该管辖范围内是全民的。如果它是全民的，那么它不一定是无条件的。这意味着，“无条件的”不能被“全民的”所取代。人们可能会认为，“全民基本收入”中的“全民”是多余的。严格地说，的确是。“全民基本收入”已经成为基本收入的一个常见名称，因为它强调了其支持者希望强调的一个方面：它是给每个人的。

“基本收入”有时被称为“公民的收入”（因为这是给每个公民个人的），有部分原因是“基本”这个词在英语中有些贬义，所以 1992 年公民基本收入信托基金的受托人同意了约瑟夫·罗特里慈善信托基金的提议——我们应该说“公民收入”而不是“基本收入”；英国的绿党也经常喜欢用“公民”来代替“基本”。然而，这一称呼也存在一些问题，因为“公民”一词不一定包括生活在一个国家边界内的所有人，所以这个词并不像“普遍的”那样包罗万象：但它确实将基本收入与关于公民权利的讨论联系起来，它避免了“基本”的负面含义，并鼓励就“公民”的含义进行辩论。新苏格兰网络和我最近出版的《公民的基本收入：一个基督教的社会政策》一书的出版商，都要求我们将之称为“公民基本收入”，而现行的公民基本收入信托基金的受托人也同意。好处就是，它包含了“基本收入”和“公民”。缺点是它比“基本收入”或“公民收入”等名称都长，而且 CBI（Citizen's Basic Income）与英国工业联合会缩写相同。

更有问题的是“保障”这个词。20 世纪 80 年代初，在现代基本收入的辩论开始之初，赫敏·帕克和布兰登·里斯·威廉姆斯议员（Hermione Parker and Brandon Rhys Williams MP）把基本收入称为“基本收入保障”（下议院财政和公务员委员会小组委员会，1982；1983；Parker, 1989）。“保障”这个词令人困惑，因为保障收入并不意味着提供收入。经过经济状况调查的福利可以通过填补其他收入和规定的最低收入之间的差距来保障某人的收入。当英国政府想为其养老金领取者的补足金（需要经济状况调查）取一个新名字时，他们选择了“最低收入保障”这一名称：一个罕见但准确的描述。

由于“保障”可能意味着需要经济状况调查，他们很快放弃了“基本收入”这个词，然后是“公民收入”，现在是“公民基本收入”，而“基本收入”仍然是一个常见的描述。然而，北美保留了“保障”的用法，偶尔会造成误解。比如说，USBIG 网站上的措辞：

基本收入保障（BIG）是由政府担保，保障每个人的收入都不会因为任何原因低于满足其最基本需求的水平... 每个公民每个月都会收到一张全额基本收入的支票，并对接受者的劳动收入征税，因此，几乎每个人在获得基本收入的同时也要交税。（USBIG）

这里的‘基本收入保障’可以指一种需要经济状况调查的福利，而不是‘基本收入’。由于‘基本收入’同时出现在这两个名称中，这有可能引起混淆，因为人们很容易认为‘基本收入’和‘基本收入保障’是同一个意思，而事实上它们并不是。我的建议是用‘最低收入保障’来代替‘基本收入保障’一词，因为这更能说明它的本质，而且也能和‘基本收入’分清开来。

### 对 BIEN 的启示

‘基本收入’有一个明确的定义—无条件的、不可撤销的、个人的，并且还带有三个重要的假设：定期支付、数额固定但可调整以及数额随年龄变化。它的含义是明确的，这对相关的讨论有帮助。“公民收入”一词的优点是，它不会像“基本”一词一样有贬义的意思，而且它将基本收入与公民权利联系起来；但缺点是，在大多数地区，“公民”一词并非完全没有问题。只要我们清楚‘公民收入’和‘基本收入’是指同一件事，两个词的意思都一样清晰。严格地说，‘全民基本收入’仅仅意味着‘基本收入’；但‘全民’是重点。‘基本收入’、‘公民收入’、‘公民基本收入’和‘全民基本收入’将继续为关于无条件的、不可撤销的以及个人收入的辩论提供它相关的定义基础。

人们可能会认为，给“基本收入”商定一个统一的名称会更好。首先，没有一个组织有权决定这个词；其次，个人和组织都没有任何义务去遵守这样的规定；第三，这种多样性是有用的，因为它可以强调基本收入的不同特征，比如说基本收入—基础性质；公民收入—一项每个人都可以享受的权利；公民基本收入—包含以上的两个方面；以及全民基本收入—每个人都可以收到的福利。

“保障”一词会引起争议，我们不应该用来描述“基本收入”。

对 BIEN 来说，最重要的问题也许是“基本收入”是否意味着维持生活水平的收入。我们已经认识到，任何国家组织都可以在其基本收入的定义中加入这一项，但 BIEN 不应该这样做。我们现在需要认识到与之有关的一些问题：

- 生存水平“是很难定义的。每个家庭都不一样，一个家庭认为是能维持生计的收入，可能被另一个家庭认为是完全不够的，而另一个家庭则认为已经过多了。定性研究可以给出一个被认为是社会生活所必需的支出清单（如约瑟夫·朗特里基金会进行的关于最低收入标准的年度调查）（戴维斯，希尔、赫希和帕德利，2016）：但这种方法只能掩盖对“生存”一次理解的巨大差异，就像政府规定的温饱水平，而且主要或部分地受政治考虑的驱动。

- 政府往往是谨慎的，而社会政策是路径依赖的，因此，基本收入更有可能从小规模开始，然后发展，而不是一开始就大规模投入。那些坚持认为“基本收入”是指维持生存水平收入的组织对政府这一想法是没有帮助的：他们也不会进行研究帮助政府理性地思考基本收入是否可行的问题。
- 如果一个机构认为只有当收入达到预先确定的生存水平才是基本收入，这就有可能剥夺那些研究较低水平基本收入的组织的研究成果。

解决这个问题一个办法就是回到讨论初期形成的术语中：“完全基本收入”是指维持生计水平的基本收入（在某种定义上）；“部分基本收入”是指较低水平的基本收入；“过渡性基本收入”是指介于两者之间的基本收入。一些组织可能会发现这个术语很有用：而且，因为它假定“基本收入”可以是任何水平，所以没有组织对此有异议。

## 结论

定义是一个复杂的领域，但是任何参与基本收入辩论的人都需要了解。定义很重要。定义越清晰，我们的研究结果就越有用，辩论也就越有成效。

本文的内容表明，我应该提出一个建议。参与基本收入辩论的每一个人和组织都应该尽可能清楚他们所使用的术语是什么意思，包括对隐藏在所述定义背后的任何未说明的假设；同时，BIEN 应该促进关于定义的广泛辩论，以确保在世界不同地区从事基本收入工作的人能够相互理解，并且能够最有效地从彼此的研究中受益。

## 附件

### BIEN 附属机构采用的关于基本收入的定义

(本附录已于 2017 年 1 月 8 日在会议上提交给 BIEN 执行委员会，并随后在 BIEN 网站上公布)。

BIEN 附属机构所采用的定义都是：无条件的、不可撤销的和个人的，尽管他们的字眼不一定一样。他们要么明说，要么假设以下特征：付款将是定期的，而且金额一致，即每周或每月发放，而不是按年度发放；金额是固定的（可能会提高）；金额将随着某人的年龄而变化。有些人认为基本收入将成为一种公民权或合法居留公民权。

但每个组织的基本收入水平是不同的。在下面的表格中，如果网站上给出的定义没有提到基本收入的数额，那么表格中的第二栏就是空的。如果网站上的定义确实提到了基本收入的水平，则只引用定义中的相关部分。

以下定义最初取自附属组织的网站。然后我们将草稿分发给各附属机构，再由附属机构提交进一步的材料。这些补充材料被标记为\*。

翻译在方括号内。



<p>欧洲：欧洲无条件基本收入 (UBI-Europe)</p>	<p>‘UBI 是全民的、个人的、无条件的，并且水平要足够高，以确保接受者有尊严地参与到社会中。’  <a href="http://basicincome-europe.org/ubie/unconditional-basic-income/">http://basicincome-europe.org/ubie/unconditional-basic-income/</a></p>
<p>南非：1.贫困与不平等研究机构(SPII) 2.非洲全民基本收入</p>	<p>1.‘金额：补助金在推出时应不低于每人每月 15.00 美元，[*在 2013 年，这足以满足该地区人民的基本需求]，并应与通货膨胀挂钩。’  <a href="http://www.spii.org.za/index.php/sadc-big-principles/">http://www.spii.org.za/index.php/sadc-big-principles/</a></p> <p>2.‘现在有各种各样的基本收入提议，它们在许多方面都有不同，包括基本收入的数额、资金来源、可能伴随着其他转移的减少的性质和规模等等。’  <a href="http://ubi-africa.blogspot.co.uk/">http://ubi-africa.blogspot.co.uk/</a></p>
<p>阿根廷：阿根廷公民收入网络</p>	
<p>澳大利亚：澳大利亚基本收入保障 (BIGA)</p>	<p>‘全民基本收入（基本收入保障）是无条件发放给个人的现金，且足以满足基本需求（新西兰全民基本收入，2003）。’  <a href="http://www.basicincome.qut.edu.au/about-basic-income/frequently-asked-questions.jsp">http://www.basicincome.qut.edu.au/about-basic-income/frequently-asked-questions.jsp</a></p>
<p>奥地利：基本收入和社会凝聚力网络-B.I.E.N.奥地利</p>	<p>‘保障生存水平：所提供的金额旨在使人们能够过上一般的、但符合社会标准的生活，并参与社会正常生活的一切活动。’  <a href="http://www.grundeinkommen.at/basicincome/">http://www.grundeinkommen.at/basicincome/</a></p>
<p>比利时：比利时基本收入网络</p>	<p>这笔收入的目的是让每一个人都能过上有尊严的生活以及能充分参与到社会生活中来。  <a href="https://basicincome.be/fr/quest-ce-que-le-revenu-de-base/">https://basicincome.be/fr/quest-ce-que-le-revenu-de-base/</a></p>
<p>巴西</p>	<p>公民基本收入旨在由政府为每一个境内居民提供一笔充足的收入以满足他/她的生活必需，比如食物，医疗，教育等等，该笔收入不考察接受者的种族，性别，年龄，社会地位甚至是社会经济地位。  <a href="http://eduardosuplicy.com.br/renda-basica-de-cidadania/">http://eduardosuplicy.com.br/renda-basica-de-cidadania/</a></p>
<p>加拿大：加拿大基本收入网络</p>	<p>基本收入保障 (BIG) 确保每个人无论工作状况如何，都有足够的收入来满足基本需求并有尊严地生活。  <a href="http://www.basicincomecanada.org/">http://www.basicincomecanada.org/</a></p>



爱尔兰：爱尔兰基本收入	<p>基本收入是国家在个人基础上向每个居民支付的款项，无需任何经济状况调查或工作要求。</p> <p>该款项足以让人们过上节俭但体面的生活，而不需要有偿工作的补充收入。</p> <p><a href="http://www.basicincomeireland.com/">http://www.basicincomeireland.com/</a></p>
意大利：意大利基本收入网络	无
日本：日本基本收入	<p>基本收入的意思是每个人都能无条件地享受这个福利。</p> <p><a href="http://tyamamor.doshisha.ac.jp/bienj/bienj_top.html">http://tyamamor.doshisha.ac.jp/bienj/bienj_top.html</a></p>
墨西哥：全民收入墨西哥网络	网站不可访问
荷兰（VBI）	<p>这个数额足以让人过上体面的生活。</p> <p>该金额应根据有关国家的社会和文化规范提供体面的生活标准，以避免公民因物质贫困而参与社会生活和有尊严地生活的机会。]</p> <p>*VBi的代理秘书阿德里安-普兰肯补充说：“UBI是全民的、个人的、无条件的，并且数额足够高。</p> <p><a href="http://basisinkomen.nl/informatie/de-vier-criteria-voor-een-onvoorwaardelijk-basisinkomen/">http://basisinkomen.nl/informatie/de-vier-criteria-voor-een-onvoorwaardelijk-basisinkomen/</a></p>
新西兰：新西兰基本收入有限公司（BINZ）	<p>基本收入是一种支付给所有合法居民的个人收入，不需要经济状况调查或工作要求……金额由政府 and 公众共同决定。BINZ并不另外提供提倡解决方案。收入中性的基本收入让每个家庭的税后总收入与现在相同，其他的收入无足轻重。基本收入作为适度的再分配，如BINZ网站上发布的手册中的例子，通过对国民收入的约2%进行再分配来大幅减少贫困。基本收入金额是可以上下浮动的。</p> <p><a href="http://www.basicincomenz.net/faq">http://www.basicincomenz.net/faq</a></p>
挪威	<p>（基本收入的）是全民的，个人的，无条件的，无论是否就业，它都足够让我们过上体面的生活。</p> <p><a href="http://www.borgerlonn.no/">http://www.borgerlonn.no/</a></p>
葡萄牙（RBI）	<p>[无条件基本收入是归属于每个公民的福利，无论其经济状况、家庭或职业如何，并足以让他们过上有尊严的生活。</p> <p>RBI是:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 全民的--不歧视任何人</li> <li>- 无条件的--属于所有人的权利，没有官僚干涉</li> <li>- 个人的--保证弱势群体的自主权</li> <li>- 足够的--能有尊严地生活] <p><a href="http://www.rendimentobasico.pt/">http://www.rendimentobasico.pt/</a></p> </li></ul>

<p>苏格兰：苏格兰公民基本收入网络</p>	<p>基本收入以固定金额支付给公民，无论该公民的情况如何，都不会减少或消失。例如，同一年龄段的失业人群、低收入人群和富人都将获得相同金额的基本收入。儿童、成人和老者将获得不同水平的基本收入。基本收入的目的是为了减轻由低工资和福利陷阱造成的贫困。</p> <p><a href="https://cbin.scot/what-is-a-basic-income/">https://cbin.scot/what-is-a-basic-income/</a></p>
<p>斯洛文尼亚：斯洛文尼亚 UBI 促进协会</p>	<p>找不到相关定义</p>
<p>韩国：韩国基本收入网络(BIKN)</p>	<p>因此，基本收入不仅是一项保证了所有成员正常生活的全民福利，它还是一种过渡战略，是社会生态转型的基础，而不是一种简单的再分配政策。基本收入的定义相当简单，但在必要性、合法性和方向性方面却复杂而深刻。</p> <p><a href="http://www.basicincomekorea.org/all-about-bi_definition/">http://www.basicincomekorea.org/all-about-bi_definition/</a></p>
<p>西班牙：基本收入网络</p>	<p>基本收入可以用不同的方式来定义。在网络上，基本收入网使用了这样的定义：基本收入是作为公民权，由国家向社会的每个正式成员或居民支付的收入，即使他们不想工作，也不考虑他是富人还是穷人，换句话说，不管接受者其他可能的收入来源是什么，也不管他和谁住在一起。简而言之：基本收入是对全体人民的无条件的公共财政分配。</p> <p><a href="http://www.redrentabasica.org/rb/que-es-la-rb/">http://www.redrentabasica.org/rb/que-es-la-rb/</a></p>
<p>瑞士：瑞士基本收入</p>	<p>‘无条件基本收入（UBI）是由公共机构每月向每个人支付一笔足以满足基本需求并能参与社会生活的资金，这是月结的，终身制的。它是一项基本人权的具具体化。’</p> <p><a href="http://bien.ch/en/story/basic-income/what-unconditionnal-basic-income">http://bien.ch/en/story/basic-income/what-unconditionnal-basic-income</a></p>
<p>台湾：台湾全球基本收入社会福利促进会</p>	<p>无</p>

<p>英国：公民收入信托基金</p>	<p>'公民的收入是</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-无条件的，公民收入只随着年龄的增长而变化，没有其他条件：因此，即使性别、就业状况、家庭结构、对社会的贡献、住房费用或其他任何情况千差万别，同龄人获得的公民收入都是相同的。</li> <li>-自动的，公民收入将每周或每月自动支付。</li> <li>-不可撤销的，公民收入无需经济状况调查。如果某人的收入或财富增加，其公民收入不会改变。</li> <li>-个人的，公民收入将以个人为单位支付，而不是以夫妇或家庭为单位。</li> <li>-作为公民权，每个合法居住在英国的人都可以获得公民收入，但必须在英国拥有最低合法居住期，并且一年中的大部分时间都居住在英国。</li> </ul> <p><a href="http://citizensincome.org/faqs/">http://citizensincome.org/faqs/</a></p>
<p>美国：美国基本收入保障基本网络 (USBIG)</p>	<p>基本收入保障 (BIG) 由政府保障，任何人的收入都不会因为任何原因而低于满足其最基本需求的水平。基本收入计划每月给每个公民一张全额基本收入的支票，并对他/她的收入征税，因此，基本上每个人都既要交税又能获得基本收入... 而部分基本收入保障是指收入保障水平不足以满足一个人的基本需求'。</p> <p><a href="http://www.usbig.net/whatisbig.php">http://www.usbig.net/whatisbig.php</a></p>

参考文献

BIEN, <http://basicincome.org/basic-income/>

Davis, Abigail, Katherine Hill, Donald Hirsch and Matt Padley (2016) *A Minimum Income Standard for 2016*, York: Joseph Rowntree Foundation

Goldsmith, Scott (2012) 'The economic and social impacts of the Permanent Fund Dividend on Alaska', pp. 49-63 in Karl Widerquist and Michael W. Howard (eds) *Alaska's Permanent Fund Dividend: Examining its suitability as a model*, New York: Palgrave Macmillan

House of Commons Treasury and Civil Service Committee Sub-Committee (1982) *The Structure of Personal Income Taxation and Income Support: Minutes of Evidence*, HC 331– ix, London: Her Majesty's Stationery Office

House of Commons Treasury and Civil Service Committee (1983) *Enquiry into the Structure of Personal Income Taxation and Income Support*, Third Special Report, Session 1982-3

Johnson, Mark (1993), *Moral Imagination: Implications of Cognitive Science for Ethics*, Chicago: Chicago University Press

Ontario, *Ontario's Basic Income Pilot: Studying the impact of a basic income*, [https://files.ontario.ca/170508\\_bi\\_brochure\\_eng\\_pg\\_by\\_pg\\_proof.pdf](https://files.ontario.ca/170508_bi_brochure_eng_pg_by_pg_proof.pdf)

Oxford English Dictionary, <http://www.oed.com/>

Parker, Hermione (1989) *Instead of the Dole: An enquiry into integration of the tax and*

*benefit systems*, London: Routledge

Rosch, Eleanor (1999), 'Reclaiming Concepts', in Freeman, Walter J. and Núñez, Rafael

(eds.), *Reclaiming Cognition, Journal of Consciousness Studies*, **6** (11-12), 61-77 Rosch, Eleanor and Lloyd,

Barbara B. (1978), *Cognition and Categorization*, Lawrence

Erlbaum

USBIG, [www.usbig.net/whatisbig.php](http://www.usbig.net/whatisbig.php)

Wittgenstein, Ludwig (1967), *Philosophical Investigations*, tr. G.E.M. Anscombe, 2<sup>nd</sup> edn., Oxford: Oxford University Press

本文观点不代表 BIEN 及其执行委员会。

Translation into Chinese by Xianwen Huang